

РОСТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 декабря 2014 г. по делу N 33-15973/2014

Судья: Целованьева Н.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе

председательствующего Хаянян Т.А.

судей Алферовой Н.А., Филонова В.Н.

с участием прокурора Кутовой М.Д.

при секретаре Р.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Милютинского района Ростовской области в интересах неопределенного круга лиц к С.Е. об обязанности спилить аварийно-опасное дерево по апелляционной жалобе С.Е.

на решение Морозовского районного суда Ростовской области от 9 сентября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Хаянян Т.А.судебная коллегия

установила:

прокурор Милютинского района Ростовской области обратился с иском в суд в интересах неопределенного круга лиц к (ФИО)10, ссылаясь на то, что в связи с обращением Ж. прокуратурой Милютинского района проведена проверка соблюдения С.Е. гражданского законодательства и правил благоустройства при владении, пользовании и распоряжении природными ресурсами. Установлено, что на земельном участке, находящемся по адресу: АДРЕС, <...>, АДРЕС, принадлежащем С.Е. на праве собственности рядом с ограждением домовладения растет тополь пирамидальный, высотой 25 метров. Указанный тополь во время ветра представляет опасность для жителей близлежащих домов и лиц, проходящих по указанной улице, а также несовершеннолетних в связи с возможным падением крупногабаритных веток и самого тополя. О том, что тополь представляет угрозу жизни и здоровью населения указано в акте от ДАТА. комиссионного обследования зеленых насаждений в связи с чем и с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ прокурор просил суд обязать С.Е. произвести обновление дерева путем спиливания верхней части кроны с оставлением стволовой части не менее 7 метров для дальнейшего возобновления.

Решением Морозовского районного суда Ростовской области от 9 сентября 2014 г. исковые требования прокурора удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда, С.Е. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новое, которым в иске прокурору отказать. Ссылается на то, что судом при рассмотрении дела были нарушены нормы материального и процессуального права, неполно выяснены обстоятельства дела, неверно дана оценка доказательствам, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что на снимках, представленных

прокурором суду, дерево "тополь" снято до периода вегетации и потому выглядит как сухостой, при этом фотографий в период вегетации дерева судом истребовано не было. За все время существования тополя его сухие ветви не падали ни на дорогу, ни во двор соседей. Считает необоснованным отказ суда в назначении и проведении судебно-ботанической экспертизы в АДРЕС и принятие в качестве доказательства акта обследования дерева специалиста первой категории Шолоховского межрайонного отдела развития лесного хозяйства министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области Р.В., полагая, что данный специалист не является экспертом в области ботаники. Обращает внимание судебной коллегии на то обстоятельство, что судом было проигнорировано ее ходатайство об отложении слушания дела, назначенного на ДАТА., направленное телеграммой из АДРЕС, где апелляция находилась на обследовании. Однако суд, в нарушение норм ГПК РФ, рассмотрел гражданское дело в ее отсутствие, тем самым лишив ее возможности участвовать в рассмотрении дела и представлять доказательства.

Проверив материалы дела, выслушав С.Е., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, прокурора отдела АДРЕС прокуратуры Кустову М.Д., полагавшей решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, рассмотрев дело в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в жалобе, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных положениями статьи 330 ГПК РФ, для отмены решения суда первой инстанции.

Принимая решение об удовлетворении иска прокурора АДРЕС, суд руководствовался положениями ст. ст. 209, 210 ГК РФ и исходил из того, что истцом в судебное заседание было представлено достаточно доказательств, позволяющих сделать вывод о возможной угрозе спорного дерева для граждан и их имущества, тогда как ответчицей доказательств обратного суду представлено не было.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции.

Материалами дела установлено, что на земельном участке, находящемся по адресу: АДРЕС, <...>, АДРЕС, принадлежащем С.Е. на праве собственности, растет дерево породы "тополь". ДАТА. в прокуратуру АДРЕС поступила жалоба Ж., проживающей по адресу: АДРЕС, <...>, АДРЕС, которая ссылалась на то, что в ветреную погоду с тополя, произрастающего на участке С.Е., расположенного напротив ее домовладения, падают, в том числе и на территорию ее двора, ветви, самые крупные из которых достигают 2-х и более метров в длину и диаметром около 7-8 см, что создает угрозу здоровью и жизни ее семье, проходящим по улице гражданам, а также угрозу повреждения имущества. Предложения частично спилить крону дерева С.Е. игнорирует.

ДАТА г. комиссия в составе: заместителя главы Милютинского сельского поселения, главного архитектора АДРЕС, депутата Собрания депутатов Милютинского сельского поселения, специалиста 1 категории отдела по поддержке сельского хозяйства, землепользования и охране окружающей среды провела обследование дерева породы "тополь пирамидальный" на территории приусадебного участка С.Е. В результате обследования комиссия пришла к выводу о том, что тополь пирамидальный высотой 25 метров, примерный возраст не менее 35 лет является аварийно-опасным в связи с угрозой жизни и здоровью неопределенного круга лиц и причинения ущерба близлежащим домовладениям, в связи с чем С.Е. было поручено снести аварийно-опасный тополь.

В рамках рассмотрения дела судом также было поручено проведение акта обследования дерева "тополь" на участке С.Е., согласно выводам которого дерево породы "тополь" является живым, в кроне которого видны сухие ветви, зависшие обломки сухих ветвей, которые могут являться угрозой объекта жизнедеятельности при определенных условиях (сильные порывы ветра), в связи с чем необходимо произвести обновление дерева путем спиливания верхней части кроны с оставлением стволовой части не менее 7 метров, для дальнейшего возобновления.

Оценивая вышеуказанный акт обследования по правилам ст. 67 ГПК РФ судебная коллегия не усматривает в нем недостоверности и противоречия с другими доказательствами по делу, в связи с чем доводы жалобы о несогласии с актом обследования от ДАТА. судебная коллегия находит подлежащими отклонению.

Отклоняя доводы жалобы о нарушении судом норм процессуального права, выразившееся в рассмотрении дела в отсутствие ответчика, судебная коллегия исходит из следующего.

В силу ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Из материалов дела усматривается, что ответчица не явилась в судебное заседание, будучи дважды извещена о времени и дате его проведения, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщила.

Анализируя вышеизложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что разрешая заявленный спор, суд первой инстанции на основании пояснений сторон, тщательного анализа представленных письменных доказательств, правильно определил юридически значимые обстоятельства, установил их достаточно полно и объективно, дав им надлежащую правовую оценку и правомерно постановил законное и обоснованное решение.

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы не содержат оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного постановления в соответствии со ст. 330 ГПК РФ, а решение суда соответствует нормам материального и процессуального права, является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Морозовского районного суда Ростовской области от 9 сентября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу С.Е. - без удовлетворения.